

Me he arrastrado personalmente en muchas peleteras, granjas de terneros, de huevos y cerdos y todavía me sorprende que sea la realidad.

He visto visones, hurones, zorros polares siendo asesinados para que una puta obsesiva por la imagen se pueda sentir lujosa y sexy; terneros solitarios, confinados en pequeñas cajas, arrancados de sus mamás y de su leche, porque la leche pertenece al negocio y los terneros al matadero; cerdos vomitando sentados en la mierda, la suya y la de otros; pichones intencionalmente deformados, los llamados pollos, que son vendidos como carne sana y sabrosa; y también he visto gallinas cacareando histéricamente y medio-lunáticas, máquinas ponedoras de huevos cubiertas de plumas; y me di cuenta de que las cosas eran muy serias. He sido testigo de muchos otros terribles abusos que el sistema judicial así como la sociedad en general o bien acepta o bien es cómplice a través de su silencio.

Puedo esperar a que algún día llegue el cambio y esforzarme por ese futuro. Es solo que... ¿qué hacer con los animales que hoy, en este momento, tienen sus vidas mutiladas?



Michal Kolesár 2009
michalkolesar.net
realita.tv

No hiero si no debo hacerlo

michal kolesár





Es importante hacer este tipo de acciones y también es importante hablar de por qué las hacemos. Hablar de por qué no es normal tener animales en tales condiciones y con el propósito de matarlos; pero sí es normal liberarlos de esa existencia.



A esos que dicen que salvar 11 o 300 o 1 gallina es solo simbólico, respondo con una pregunta: si hubiera 300 personas hundiéndose en un barco y salvaras a solo una, ¿sería simbólico?

Había asegurado la escalera a las dos personas que subieron antes que yo, y cuando subí yo no había nadie sujetando la escalera. Cuando estaba en el último peldaño y estaba apunto de acceder al edificio, la escalera se cayó, embistió contra el suelo y yo con ella. Caí de espaldas contra el suelo, y mi pie había quedado entre los peldaños. Había caído de una altura de 4 metros en una superficie de cemento.

El resultado fue que tuve tres huesos del tobillo con fracturas múltiples y el arco del pie se había destrozado. En el hospital me aplicaron hielo y a continuación me operaron.

Unieron con alambres los trocitos de hueso, me pusieron nueve tornillos en el pie, que se quedarán ahí para siempre. Me extrajeron un trozo de pelvis con el que intentaron rellenar un agujero en mi tobillo, pero como no era suficiente rellenaron el resto con cerámica. Tuve otra operación al día siguiente porque uno de los alambres se había metido entre los huesos. Los médicos me informaron de que tendría problemas en ese pie el resto de mi vida.

Ya he salido del hospital, pero paso la mayor parte del tiempo sentado con el pie en alto, en cualquier otra posición se inflama enseguida y toma un color violeta bastante gracioso. Por desgracia, después de la operación vinieron más problemas: parte del pie (la planta y tres dedos) tienen osteoporosis.

Creo que teniendo en cuenta la altura, cómo fue la caída, y la superficie en la que caí, tuve mucha suerte. Todos los años en los que he estado entrenando artes marciales fueron muy útiles, porque aprendí a reaccionar rápido y a caer bien. Ahora empezaré a ir al fisioterapeuta y a continuación volveré con las investigaciones y los rescates.

No me preocupa la lesión, pero me quita tiempo para seguir mis proyectos. Mi compañera y amiga sacó en sus brazos una gallina del primer edificio en el que habíamos estado aquella noche, y un par de días después del accidente mis amigos de SaboTiere fueron a la granja de gallinas ponedoras donde sucedió el accidente y rescataron dos gallinas y en otra granja sacaron otras 13. Eso me da muchos motivos para seguir sonriendo.

Porque a los animales no les importa si estás con o sin máscara (Tierrechtskongress Wien 2008)

Me he arrastrado personalmente en muchas peleteras, granjas de terneros, de huevos y cerdos y todavía me sorprende que sea la realidad.

He visto visones, hurones, zorros polares siendo asesinados para que una puta obsesiva por la imagen se pueda sentir lujosa y sexy; terneros solitarios, confinados en pequeñas cajas, arrancados de sus mamás y de su leche, porque la leche pertenece al negocio y los terneros al matadero; cerdos sentados en vómito y mierda, la suya y la de otros; pichones intencionalmente deformados, los llamados pollos, que son vendidos como carne sana y sabrosa; y también he visto gallinas cacareando histéricamente y medio-lunáticas, máquinas ponedoras de huevos cubiertas de plumas; y me di cuenta de que las cosas eran muy serias. He sido testigo de muchos otros terribles abusos que el sistema judicial así como la sociedad en general o bien acepta o bien es cómplice a través de su silencio.

Puedo esperar que algún día llegue el cambio y esforzarme por ese futuro. Pero ¿qué hacer con los animales que hoy, en este momento, tienen sus vidas mutiladas?

Puedo sentir empatía y compasión por los animales que alguien ha puesto bajo su propiedad como si no tuviesen intereses propios que hacen esto imposible, pero debo dejarlos en esa condición. Eso manda la ley.

La pregunta es simple, así como la respuesta. Si la ley va en contra de la vida, ¿qué es más importante? ¿La vida o la ley? La vida.

CAPÍTULO 1: Me llaman terrorista

Es conveniente así como peligroso para una sociedad llena de mentiras y medias-verdades, siguiendo una política de domesticación; criminalizar y demonizar y, por lo tanto, descalificar cualquier acto incomodador y darle un atributo de extremista o terrorista. Esta manipulación de las palabras termina en la pulverización y hasta en que pierden el sentido.

¿No hay realmente diferencia, o es imperceptible, entre esos que mutilan gente con sus ataques de bombas y yo; que nunca maté o lastimé buscando mi meta? Las palabras son flexibles y fácilmente mal-usadas y la propaganda (así como la gente vacía) ama los estigmas ya que hace posible hacer diferencia no de acuerdo a los actos, pero de acuerdo a esos estigmas.

Si me llaman terrorista porque corto un par de vallas, a veces rompo una puerta o una ventana para poder meterme en lugares en donde el sol no brilla y que no aparecen en las publicidades, y una vez allí fotografiar y filmar la inmensa e innecesaria miseria y la angustia. Y si me llaman terrorista porque saco animales de estos lugares y los llevo a un lugar donde están a salvo y mejor, ¿cómo deberíamos llamar a esos que ponen a los animales allí dentro, arruinan sus vidas, hacen negocio con el uso de sus vidas, los matan o comen o defienden todo esto?

No romper la ley - si romperla significa ayudar a alguien que lo necesita, alguien angustiado, alguien en peligro de muerte - yo no le veo virtud a eso.

La gente robó del (así llamado) ganado su libertad personal y evolutiva, los redujeron a unidades de producción, los encerraron en la oscuridad y el cemento de las granjas de cría y después de una corta vida donde su realidad diaria es miedo, aburrimiento, dolor y soledad los enviaron a las líneas de ejecución en los mataderos. Esto es terror. Es real y está protegido: en la cultura, la economía y la política. Es sagrado: por la superioridad del ser humano sobre cualquier otro tipo de vida y dada esta superioridad, también es no-castigable.

Me cago en ese tipo de protección y de santidad.

CAPÍTULO DOS: ¿De qué sirven las leyes, cuando el dinero manda? Gaius Titus Petronius

Hay muchas cosas para hacer por el beneficio de los animales incluso sin necesidad de romper ninguna ley válida; pero estoy convencido de que no es suficiente y creer en el cambio de una ley - si se entiende a la ley como el recurso central y como meta - es contraproducente.

Creo que es importante enfrentarse a la condena de estas actividades, ya sea por parte del Estado, la industria, o la opinión pública. Somos un movimiento antiterrorista, no terrorista.

SyC: Participaste en el primer rescate abierto de zorros. Puedes hablarnos de la acción?

M.K: No creo que sea importante si fue el primero o no.

No estamos en una carrera. Simplemente cogimos seis zorros de una pequeña granja, donde posiblemente estaban enjaulados para entrenar a perros de caza, y los llevamos a diferentes lugares donde los liberamos. Espero que estén bien. Mi único recuerdo negativo es debido a que hubo complicaciones en la acción, por lo que tuvimos que huir precipitadamente sin podernos llevar más animales.

SyC: Generalmente hacéis los rescates en granjas de gallinas. Por qué elegís estos animales?

M.K: Tanto la elección de los animales como el número depende de nuestra capacidad para encontrarles un hogar adecuado y de encontrar un buen medio de transporte.

SyC: ¿Cómo evitas el ser arrestado?

M.K: No intento evitarlo. No dejo que los posibles arrestos influyan en lo que hago. No van a conseguir acobardarme.

SyC: Tuviste un accidente durante un rescate de gallinas, puedes decirnos qué ocurrió?

M.K: Fue en Austria, durante una investigación en una granja de dos plantas, de la cual esperaba que además pudiésemos sacar algunas gallinas. Había tenido una semana difícil, y había estado varias horas conduciendo. El día anterior habíamos entrado a 5 edificios y este era el segundo edificio de la noche. Lo que ocurrió fue una consecuencia de mi imprudencia y posiblemente también del cansancio acumulado. Simplemente no había parado, había dormido poco y trabajado mucho.

enorme sufrimiento y miseria que padecen millones de animales. Explicar que esas vidas no son naturales y lo que sí es natural es no dejarlos en esas condiciones.

El rescate abierto implica una mayor confrontación con la sociedad que apoya la explotación animal. Creo que cuando una persona no se esconde ni huye está llevando un acto mayor de desafío, y es más difícil de demonizar.

Pero mis rescates abiertos no son contrarios ni son externos al Frente de Liberación Animal. Además es importante tener en mente que el ALF no es sólo rescatar animales.

SyC: Apoyas al FLA?

M.K: No sólo apoyo al FLA, me siento parte de él. El año pasado fui denunciado con una petición de un año de cárcel por incitar a cometer acciones del ALF en un documental de televisión sobre experimentación animal. La fiscalía finalmente eliminó la denuncia.



No puedo ver a través de 7 montañas, mares y bosques. Es solo a través de mi experiencia y mis pensamientos que llegué a la conclusión de que el mundo así como está ahora, que construye y apoya la mentalidad de trabajo de campo, mercadotecnia y mataderos, no puede ser desertado con acuerdos y cooperación. Debemos vivir en contra y fuera de esa mentalidad. Con palabras y hechos debemos sabotear y boicotear la cultura, la economía y la política que abusan animales, incluidas esas enmascaradas como protección. Debemos darnos cuenta de que la vida de un animal no se valora como "producto" o "comodidad" y que esa vida pertenece a quien la vive, sin importar quién intente manipularla o quién se aclame dueño y señor de esa vida.

No creo que la ley y su protección animal represiva puedan llevarnos a mejorar porque es una solución alcanzada mediante la fuerza y el miedo. (La ley está basada en la fuerza y el miedo. Sin estos instrumentos gemelos no puede funcionar). No creo en el apoyo a los llamados poderosos (lo llamo la estrategia de la lamida de culo) porque nos conduce a una selección de razones (emocionales y racionales) de acuerdo a cuán placenteras estas parezcan, sin o con poca consideración al nivel de veracidad y honestidad; esto corrompe eventualmente todos y cada uno de los pensamientos y deja a cada humano desdentado, a no ser que abandone la búsqueda de poder.

Estoy convencido de que la liberación animal (si eso es posible) como un cambio real y a largo plazo no es posible de lograr luchando solamente por la liberación animal, porque esto que le está pasando a los animales no está separado ni es independiente del resto del mundo, de sus problemas y sus soluciones.

Por problemas de tiempo traigo solo un ejemplo: ¿Qué pretenden de la mujer que se levanta a las 6 de la mañana, prepara el desayuno a sus hijos, se va a trabajar por unas 8 o 10 horas, horas que no le gustan, desgastantes horas, en un trabajo que nunca desafía su agudeza o su inteligencia pero igualmente tiene miedo de qué pasará si lo pierde? Después vuelve a casa

a su realidad y cuenta el dinero para la comida y para la escuela de los chicos; cocina, lava la ropa, se desconecta mirando una novela y después cambia al noticiero en donde ve imágenes del matadero en donde los animales son golpeados o cortados vivos y le sigue una noticia de la electricidad que sube y que por eso todos los precios suben. Comida, alquiler, transporte... ¿Qué noticia es peor para ella? ¿Cuánto espacio y energía quedan para la compasión? ¿Cuánto espacio y energía quedan para darse cuenta de la conexión?

CAPÍTULO TRES: ¡coge una gallina y corre!

La liberación animal no es un asunto de opinión. Es una lucha por la vida. Si nos perdemos de este conocimiento será sólo una discusión acerca de vidas malgastadas y cadáveres. Y de vez en cuando alguna petición.

Es importante hacer Acción Directa y también es importante hablar de por qué las hacemos. Hablar de que no es normal tener animales en estas condiciones y con el propósito de matarlos; pero sí es normal sacarlos de esos lugares.

A esos que dicen que salvar 11 o 300 o 1 gallina es solo simbólico, respondo con una pregunta: si hubiera 300 personas hundiéndose en un barco y salvaras a solo una, ¿sería simbólico?

El rescate de animales cambia el presente en vez de soñar con un mejor futuro. No se trata de vidas abstractas, se trata de vidas concretas. Se sostienen en las prioridades reales y destruyen las fingidas. Lo inmediato de salvar una vida es más importante que la propiedad, la ley, el poder de la mayoría o la elección democrática.

Pueden hacer acción directa escondidos detrás de una máscara. Yo solía usar una y a veces lo sigo haciendo. Trabajando con tu identidad secreta puedes durar más tiempo y hacer un mejor trabajo, porque sin tu identidad nadie puede encontrarte, molestarte o ponerte en prisión. ¿Por qué hacer rescates abiertos, entonces?

SyC: Cómo creaste el grupo de rescate abierto?

M.K: No hay ningún grupo de rescate abierto. Yo hago los rescates abiertos con la ayuda de algunos grupos de amigos que quieren permanecer en el anonimato. Hace tiempo parecía que había más gente que querría hacer rescates abiertos, pero fui denunciado por defender y promover al ALF, por lo que cambiaron de idea. Ahora sólo hay una chica dispuesta a hacer rescates abiertos.

Digo esto con cierto malestar, pero a la vez con respeto hacia quienes quieren permanecer anónimos. Aprecio su trabajo y también su apoyo al mío. Después de todo yo mismo he actuado durante mucho tiempo bajo el pasamontañas.

Pero al final llegué a la conclusión de que si salía de la sombra, podía beneficiar más a los animales.

Ya no escondo mi cara ni mi nombre. Escribo y hablo de lo que veo, tomo fotos y grabo vídeos de las granjas, explico porque me llevo a los animales, hago talleres donde enseño reconocimiento del terreno, cómo moverse, comunicarse, cómo entrar a edificios, dónde colocar los vigilantes, qué equipo usar, a qué hay que prestar atención, cuáles son las técnicas policiales para interrogatorios y búsqueda de pruebas. Trato de inspirar y motivar a otras personas de la República Checa y Eslovaquia para que lleven a cabo sus propias investigaciones y rescates. Ya he obtenido algún resultado.

SyC: Qué ventajas ves en el rescate abierto en comparación con las acciones del ALF?

M.K: A los animales que sacas de una granja no les importa si el activista lleva una máscara o no. Pero el rescate abierto implica una mayor oportunidad para conseguir un cambio social. Esto ocurre sólo si no se valora únicamente como acción directa, sino también como parte de una campaña de concienciación pública. La acción directa es importante, pero es igual de importante hablar del motivo de llevarlas a cabo. Hablar del

solo sentir lástima? ¿Pero qué ganaría si saliera corriendo atrás del camión, gritando que pararan, que era un asesinato?

(De mi novela inconclusa "No solo humanos en el paredón de fusilamiento")

Intervió por la revista Accion Vegana (11/2008)

Sombras y Cizallas: Háblanos de la lucha por la defensa animal en la República Checa

M.K: La mayor parte de los activistas hacen concesiones y colabora con quienes defienden la explotación animal y ven esta actitud como una estrategia. Son bienestaristas llenos de palabras vacías.

Están más preocupados de ganar apoyo público que del contenido del mensaje. En relación con la acción directa lo más habitual es encontrar gente que se limita a llevar camisetas del ALF y debatir en encuentros y foros de Internet.

Creo que lo más necesario es la concienciación de que en una sociedad donde las normas éticas se establecen en función de las leyes del mercado y ven a los animales como una propiedad, la protección de los animales debe consistir tanto en la resistencia práctica como en una lucha política. No estoy hablando de recogidas de firmas o suplicar a los poderosos. Estas cosas diluyen la energía y tarde o temprano se corrompen a la vez que destruyen la idea. La protección de los animales no es un juego de azar, y los animales tampoco son fichas. Se trata de una lucha por la vida. Si perdemos esto de la mente, lo perdemos todo. Lo mismo puede decirse de la gente a la que nos dirigimos, no son fichas de un juego.

Creo que lo que lleva a avanzar es el trabajo político para crear fuertes movimientos políticos y sociales que no se ciñan a las reglas en las que la vida es un campo de trabajo, un mercado y un matadero.

Porque es una forma de resistencia más fuerte. Más confrontación con la sociedad, sus valores y las reglas que determinan sus valores. Estoy (de acuerdo a la ley) en tierras privadas, me llevo propiedad privada, es decir, soy un ladrón. Pero yo digo que no soy un ladrón porque lo animales que me llevo no son propiedad y no pueden ser considerados propiedades. No respeto el status quo que protege, apoya y legitima el abuso animal. No corro, no escondo mi identidad, digo mi nombre en la cámara y mi número de DNI, publico lo grabado en las acciones.

Es mucho más fácil identificarse con el horror del matadero (que hace que mis puños se aprieten tanto que podría morirme) cuando se puede ver una cara que comparte el terror de los animales. Es también mucho más difícil de demonizar esa cara y al mismo tiempo tampoco se puede idealizarla.

Los rescates abiertos (como yo los entiendo y realizo) no son una contradicción ni están contra los rescates anónimos. Se apoyan. Porque a los animales les importa un comino si los salvas con o sin una máscara.



Abolición, Veganismo y Anarquía en la Protección de los Animales

Me acuerdo del día en que mi amigo y yo cazamos un ratón. Nos trepamos al techo de la casa de Bowling (cuando éramos chicos nos la pasábamos en ese techo), le atamos una cuerda a la cola y jugamos con él. Cuando intentaba escaparse, lo dejábamos irse un poco y después lo arrastrábamos de vuelta lentamente, o tirábamos de la soga y nos divertíamos verlo luchar por su vida.

Caminamos por el techo, llevándolo a la rastra atrás nuestro. Después corrimos y lo tiramos al vacío, lo subimos otra vez, lo hamacamos de lado a lado, lo revoleamos arriba de nuestras cabezas y finalmente lo reventamos contra la pared.

Al principio el ratón intentó escapar. A lo último se quedó parado temblando. Sabíamos que tenía miedo, que quería escaparse de esas manos de niño gigantes, resguardarse. ¿Por qué, entonces, no lo dejamos en paz? ¿Acaso porque era divertido e interesante? ¿Porque el dolor, el miedo y la vida eran solo el dolor, el miedo y la vida de nuestro juguete? ¿Por qué esto no me hizo ningún daño en ningún momento? Hasta ahora.

Esclavitud

Si quisiera darle un nombre a la relación de la mayoría de la gente con los animales en las granjas, los laboratorios, etc., así como yo lo veo, estaría hablando de la esclavitud.

Ser esclavo significa que tu libertad personal queda eliminada y eres tratado como una propiedad comerciable, lo que significa que alguien es tu dueño.

Solo un individuo que tiene sus propios intereses por la vida puede ser esclavizado. Porque solo ese tipo de individuo puede sufrir la pérdida de su libertad personal.

Porque los otros animales, no solo los humanos, tienen sus propios intereses por la vida, son capaces de tomar decisiones por sí mismos, a dónde ir, con quién tener contacto, qué y a quién evitar, o a quién amar; porque son

No solo humanos en el paredón de fusilamiento

Isaac Bashevis Singer escribió „en nuestra actitud para con los animales, todos los humanos somos Nazis". Jana modernizó este dicho. Solía decir que para los llamados animales de granja, la mayoría de los humanos eran terroristas y cada país, cada estado, una organización terrorista. La situación es mucho peor porque pocas de esas personas se dan cuenta su terrorismo hacia otros animales. Los llamados animales de granja son los seres más frecuentemente y más cruelmente abusados, atormentados y asesinados. Y todo esto que se les hace es aceptado, apoyado sin problema e incluso imitado. Esos que miran se olvidan de que no es un pedazo de carne, bien empaquetado y con una etiqueta feliz, no es un huevo o un yogurt de bajas calorías, es una vida.

Escogieron a algunos de sus compañeros, les robaron la libertad, la personal y la evolutiva, de sus familias, de sus casas, los redujeron a unidades de producción, los encerraron en la oscuridad y en el cemento y les pusieron un claro destino: las filas de ejecución de los mataderos. Ella a veces no podía respirar pensando en el horror.

Una mañana, cuando ya no podía dormir y se fue a dar un paseo, un transporte que iba al matadero le pasó por al lado. En un primer momento no se dio cuenta de qué era el coche. Se detuvo al costado de la carretera y le dio paso. Solo cuando el coche dio la vuelta y los cerdos empezaron a gritar de ansiedad, corriendo de lado a lado o intentando tener balance, es cuando ella se paralizó. Siguió el transporte con sus ojos hasta que desapareció e incluso más allá. Esta situación la dio vuelta. Se le quedó adentro. Se hizo parte de su experiencia. La despertó, vio la vida de los cerdos, empezando con el nacimiento hasta que les cortan el cuello. Los vio gritando por las mañanas, cómo los golpeaban con palas de goma, siendo forzados a entrar a un camión por medio de patadas y gritos, ella los vio, desesperados, con miedo, subiéndose unos a otros. Luego el camión le pasó por al lado, y sus ojos se quedaron en él. ¿Qué pasa si ella quiere más que

Nacimiento

El sol se escondió, el cielo está estrellado, el aire huele a bosta, una ternera ha nacido en el establo. Sus ojos son negros, tan profundamente negros que no tienen final. Respira pesado. Entrecortado. No fue un nacimiento fácil.

Las vacas pueden vivir entre 20 y 21 años. Esta madre tiene 4 años, su segundo hijo, pero está cerca del final. Le duelen las articulaciones y la espalda, tiene inflamadas las ubres. El bebé ya no respira. Un hombre en overall, una mujer con una bufanda en la cabeza, ambos en botas de goma, se llevan al ternero de las patas traseras, le ponen la cabeza en el piso e intentan revivirlo sacudiéndole el cuerpo. Eso ayuda. La mujer se estira para coger un cubo con agua fría y se la tira a la ternera.

La madre está recostada en el cemento, con un poco de paja, cansada, no le presta atención al bebé. Se debería levantar, empezar a lamerla, suavemente acariciarla con su cabeza, animarla a que se levante, ofrecerle su ubre para la primera leche, pero no quiere. La mujer coge una pala y la golpea fuerte en el vientre. La vaca grita e intenta levantarse, pero no hay dolor que la haga levantarse. Le atan una cadena a la pierna y la arrastran con el tractor hacia una pila de basura. La dejan ahí. Ella se quedará muriendo y mirando las estrellas. La única forma de escapar el cuchillo del carnicero, es morir antes de que corte.

Le cuelgan a la ternera un sello de metal de la oreja derecha y un sello amarillo de plástico en la otra oreja. Un código con el país, el número y un logo EMSCH a.s. (Èskomoravský svaz chovatelù – Asociación de criadores Checo-moravos). Ya no es una ternera, hicieron de ella una máquina de leche. CZ 953189134.

capaces de vivir libres y porque la vida le pertenece al individuo que la vive; independientemente del tipo de animal. Estoy hablando de su esclavitud, porque los humanos los consideran propiedades. Porque podemos vivir sin destruir todo o usándolos: su esclavitud es violencia innecesaria.

Al mismo tiempo, la ley en la República Checa menciona la esclavitud de la misma forma que lo hago yo; aunque a diferente nivel y con eufemísticamente. Define a los animales como “Seres vivientes, capaces de sentir dolor y sufrimiento” (1) y para esta ley el ser humano no es considerado un animal, como si fuera posible considerar al humano como algo más.

Aunque la ley, basados en su propia definición, toma en cuenta la vida de los animales y su habilidad especial de vivir; al mismo tiempo los considera como propiedades. Esto no significa que un cerdo, un perro o una rata son como una silla, un tractor, un escalpelo o dinero. Los considera seres vivos. Si lastimas a un animal que es la propiedad de otra persona puedes ser perseguido por daño a la propiedad de otro. Esto es esclavitud legal y real y su esquizofrénica aceptación.

Ser esclavos no significa estar necesariamente en malas condiciones; pero es en todo caso una pérdida de la posibilidad de poder hacer tus propias decisiones.

Los animales en las granjas, en los laboratorios y en otros lugares no son solo privados de su libertad personal, sino de su libertad evolutiva. Las características de los animales y sus ciclos de vida son cambiados como si fueran solo muñecos hacedores de dinero. En 1980, el pecho de una gallina común correspondía al 10% de su peso total; hoy es 21% y se estima que alcanzará el 30% (2).

Una cerda tiene (calculando a ojo) de 10 a 16 cerditos por parición; esto significa más de los pezones que le funcionan; y en un año, esta cerda (si es una unidad de reproducción de calidad) tiene de 2 a 2.5 “pariciones”. Su vida gira alrededor de inseminación artificial y parición violenta, en un gran círculo, hasta que termina completamente exhausta. Entonces se la tira en

la parte de atrás de un camión y se la lleva al matadero para terminar con su vida.

La FAO estima que en 2003 más de 50 millones de diferentes animales fueron asesinados en el mundo para consumo humano. La estimación está basada en reportes de más de 210 países y territorios estatales; es importante entender que este número ha sido significativamente reducido ya que algunos países o territorios no han dado información sobre unos cuantos cientos de miles, y algunas especies de animales no han sido incluidas en la cuenta (por ejemplo los animales acuáticos no son contados) y tampoco son incluidos los animales que no sobreviven el proceso de producción ganadera (3).

Los mataderos más grandes del mundo abrieron cerca de la Mecca, con una capacidad diaria de 200,000 animales y se estima que emplean 100,000 personas (4).

Danish Crown fue la primera compañía del mundo en operar una máquina matadora de cerdos completamente automática, con una capacidad de trabajo de 360 a 400 cerdos por hora (5).

Los animales son reducidos a unidades de producción, encerrados en la oscuridad y el concreto, y después de una corta vida, cuando la realidad diaria es miedo, dolor, aburrimiento y soledad, su estación final es la cola de ejecución en los mataderos.

1) Acta No. 246/1992, para la Prevención del Abuso Animal.

2) Joel Achenbach: Carne de gallina, National Geographic, Abril 2005 ("En 1980 la carne del pecho de una gallina era el 10% de su peso, hoy es el 21%", dice John Hardiman, un genetista de la compañía Cobb-Vantress en Siloam Springs de Arkansas. "Yo creo que está claro que vamos a alcanzar el 30%, que es notablemente más cerca al status de los pavos hoy", añade Hardiman.)

3) La base de datos de la FAO - Agricultura - <http://faostat.fao.org/faostat/collections?subset=agriculture>

4) La economía de la carne, 80, 7/2000

Sin comentarios:

„Aquí podemos observar carne orgánica creciendo. “

Un comentario en una foto en que un granjero (M. Knápek) observa el ganado pastando.

Miloslav Vohralik: Suculenta carne de ternera de granjas orgánicas, productos orgánicos Checos, FOA + MZ Rep. Checa, 1995

1) Cinismo = movimiento filosófico de la Antigua Grecia definido por la rectitud, el carácter explícito, la sencillez y hasta su severidad.

2) Coccidiosis = Enfermedad parasitaria de aves caseras y otros animales. Los anticoccidis tienen efectos negativos demostrables en el sistema inmunológico de los animales.

3) www.pro-bio.cz

4) Dipl. Ing. Reinhard Geßl, director de la asociación Austríaca de granjas naturales: la responsabilidad ética de los granjeros - bienestar animal en términos de agricultura ecológica. Boletín por la agricultura ecológica, número 25, PRO-BIO, asociación de agricultores ecológicos, Šumperk, Noviembre 2003



No romper la ley - si romperla significa ayudar a alguien que lo necesita, alguien angustiado, alguien en peligro de muerte - yo no le veo virtud a eso.

pacíficamente y con voluntad los animales van a su muerte... Claro, ¿cómo no van a ir así, si confían en él?

Otro argumento usado para mirar positivamente la matanza y cautiverio de animales, y no solo las de formas más ecológicas, es que sin los seres humanos no habría animales de granja. Hay que darse cuenta de una cosa: el mero hecho de vivir de los animales de granja nos obliga, porque el ser humano quiere utilizar su carne, leche y huevos como alimento. Sin intereses humanos, no habría vacas, ningunos puercos, ningún pollo en los graneros y ni pastizales (4). Esto es simplemente una mentira. Ni las vacas, ni los puercos, ni los pollos nos deben una sola cosa por las vidas en las que los humanos desean su carne, leche y huevos.

El producto checo orgánico del año 2004 es una salchicha. Se la llama salchicha-bio, pero es una publicidad engañosa. La salchicha-bio es una mentira. Bio es del griego bios y significa vida, dudo de que haya alguna en un cerdo muerto procesado. ¿Por qué hablan de carne bio, cordero bio, salchicha bio? ¿Por qué la afirmación de que la vida del animal no sufrió la muerte? ¿Es éste un verdadero conocimiento subconsciente de la inutilidad e injustificabilidad de este acto? ¿Es poner distancia al asesinato? ¿Una estrategia de venta consciente e inconsciente al mismo tiempo? Creo que es un poco de todo.

No deberíamos olvidar que incluso en esta forma de cautiverio, los animales son productos, bienes, ingresos y que serán matados.

La pregunta fundamental que todos deberíamos preguntarnos es qué necesitamos para vivir. ¿Necesitamos carne, leche, huevos, miel? No. ¿Osos en bicicleta y lobos marinos en shorts? No. ¿Pielés? No. ¿Experimentos en animales? No. No necesitamos nada de esto. Y en donde no hay necesidad no hay razón; y en donde no hay razón no hay justificación. ¿Por qué debería elegir entre un huevo y un mejor huevo si puedo vivir sin ambos? ¿Por qué elegir entre explotación sucia y explotación no tan sucia cuando no necesito explotar para nada?

5) *Línea de lucha por el cerdo, la economía de la carne, 2001, No. 5, págs. 111-115*
(Más en: <http://www.maso.cz/aktual/a72.htm>)

Humano y Animal

Es un error preguntar si pongo la vida de un humano al nivel de la vida de un animal. ¿Prefieres manzanas o frutas? ¿Qué clase de pregunta es esa? La manzana es una fruta. El ser humano es un animal. Uno entre muchos de otra especie de animales. No encuentro nada ofensivo en esto, pero conozco a mucha gente, de hecho la mayoría, que se separa del grupo y luego al hacerles recordar que son animales se ofenden y te ofenden. El humano es completamente diferente que los animales, te dicen. No puedo comparar a un humano con una rata o una vaca, te dicen. Yo sí. El término animal es usado extensamente e incluye un bicho, un humano, un delfín o un elefante. Y una rata y una vaca también. Este término nos incluye basados en características mutuas que no niegan las diferencias. Un delfín no es un bicho, una rata no es una vaca, un humano no es un elefante. Pero son y somos todos animales. Sin ofensas.

Claro, tenemos diferentes alcances de consciencia de uno mismo, diferentes habilidades y variadas posibilidades de desarrollo. Diferentes formas, consistencias del cabello. Pero no somos diferentes.

Quizás somos menos capaces de sentir empatía por otras especies animales, así como lloramos más por el dolor de nuestra madre que por el dolor de la madre del piso vecino; pero esto no es motivo para causar más daño lejano o darle menos valor o darle tu propio valor al dolor reemplazando el valor que le da el que lo vive.

Cuando le metes el dedo en el ojo a una vaca, le va a doler de la forma que le duele a la vaca. Si le metes el dedo en el ojo a un humano, le va a doler de la forma que le duele a un humano. ¿Qué más necesitamos saber para no hacer daño cuando no es necesario?

Tengo que añadir, la mayoría de la gente, cuando escuchan la palabra “animal” escuchan algo inferior a un humano, y cuando escuchan la palabra “humano” escuchan algo superior a un animal.

Abolición

El camino que viene de la esclavitud es la abolición de la esclavitud. Es importante hacer una diferencia entre esclavitud humana, actuar en la liberación animal y la real liberación animal.

El “bienestarismo” reconoce la dominación de los animales en mano de los humanos, no pone en duda la esclavitud; la deja legal y la confirma, los mantiene vivos y solo intenta hacer la esclavitud más humana, sea lo sea que eso signifique.

Al límite al que puede llegar tal lógica es evidente cuando, por ejemplo, se considera mejor sacarle un ternero a su madre inmediatamente apenas nace, que 2 semanas después; su lazo instintivo es más fuerte 2 semanas después que apenas nace, por lo tanto es menos traumático - es verdad. Una lógica libre de errores, cuando uno piensa en las opciones posibles bajo esclavitud.

Hace algún tiempo, me preguntaron qué recomiendo a aquellos que quieren comer carne, leche y huevos pero no les gusta la forma en que los animales son generalmente tratados hoy en día. Si recomendaría, por ejemplo, alimentos de granjas ecológicas. Dije que bajo ninguna condición lo recomendaría. Les recomiendo ser veganos uno, dos o cuantos días puedan y quieran. No es tan difícil, después de todo. Además, les enseña a pensar sobre aceptar o rechazar la esclavitud. No se queda solamente entre la lógica de su aceptación y regulación.

El veganismo no es vegetarianismo

Puedes recorrer una y otra vez las enmiendas legislativas sobre la mejora de las condiciones de esos que deberían ser libres, pero te conviertes en

simuladores de crecimiento o anticoccídicos (2) fueron restringidos, el uso de hormonas está permitido para casos aislados, la clonación y las transferencias de embrión están prohibidas, etc. Todo esto es muy importante y es un paso significativo con respecto al maltrato de billones de animales viviendo bajo la dominación del hombre.

Pero, aunque a los propagadores de esta forma de explotación animal les gustaría que nos lo creamos, no es verdad que a los animales mantenidos en cautiverio se les permite vivir y comportarse de acuerdo a su instinto y que por darles esta oportunidad ellos nos pagan con vitalidad y buena salud, gracias a lo que obtenemos productos de buen sabor que podemos usar con la consciencia limpia (3) y tampoco que el derecho a utilizar a los animales y a matarlos puede ser asumido solamente si está combinado con la obligación de cuidar de los animales (4). Seguramente esta forma de encarcelación animal esté más cerca de sus necesidades naturales, pero sigue siendo una invasión al curso natural de su vida y sigue siendo su destrucción; los animales probablemente estén más sanos que los que están encerrados en lugares en donde se los trata con menos consideración, pero decir que nos pagan con su salud y teniendo mejor sabor es en mi opinión una lógica muy perversa. Que yo trate a una persona mejor que otra no me da el derecho de matarla con la consciencia limpia y de saborear su cuerpo.

Vamos a ilustrarlo con esta simple escena: alguien rapta y asesina a uno de tus seres queridos e intenta convencerte de que no hizo nada malo, porque trató bien a su víctima antes de matarla. ¿Qué tipo de perversión es esta, de interconectar la obligación de cuidar con el derecho a matar al cuidado?

Una vez estuvimos, un granjero orgánico y yo, en una entrevista en donde este granjero comentaba sobre cómo le encantaba el bife de vaca, de su propio animal, que las vacas eran para él una prioridad, que incluso los llevaba él mismo al matadero. Le respondí que si realmente le gustaban los animales, no los llevaría al matadero en primer lugar. Me explicó cuán

¡Las salchichas orgánicas son una mentira!

Una joven mujer me explicó una vez que solo comía carne orgánica porque las granjas de producción intensiva son horribles y ella no quiere formar parte de tales cosas. Le respondí que si fuéramos condenados a vivir en una celda estaría satisfecho si la celda estaba acolchada, con televisión por cable y podía aparearme cada noche. Sería mejor que dormir en la suciedad, con hambre, con ratas mordéndome y el celador golpeándome en la cara. Sería mil veces mejor. Pero el propósito seguiría siendo el mismo.

¿Te gustaría ser un judío, un testigo de Jehovah, un alemán antifascista o una chica Rumana en Auschwitz si estuviera todo limpio? Me imagino que no. ¿Estarían bien las cámaras de gas si la muerte fuera rápida e indolora? No, no estarían bien. Claro, sería mejor que un Auschwitz lleno de piojos y el gas que te sofoca tan lentamente que te golpeás la cabeza contra la pared para terminar con tu vida; pero mejor no significa bien.

Hay una historia sobre Alexander de Macedonia y Diogenes de Sinope. Mientras andaban a caballo, Alexander se dio cuenta de que Diogenes estaba clasificando unos huesos con la pierna. Cuando Alexander le preguntó, Diogenes explicó: estoy pensando en la diferencia entre los huesos de tu padre y los de sus esclavos. Aunque Diogenes es mi Cínico (1) favorito, en este caso estaba equivocado. La diferencia no está en los huesos (es decir, en la muerte); la diferencia está en la vida.

Las granjas orgánicas o, mejor dicho, la mayoría de las granjas orgánicas son atentas a las necesidades del animal, más que las granjas de producción intensiva. Son utilizadas razas más fuertes, los bebés de pecho pueden ser amamantados por sus madres (las vacas hasta los 3 meses, los cerdos hasta los 40 días y las ovejas y las cabras hasta los 45 días), se desarrolla menos estrés en la eficiencia de los animales, se usan tecnologías menos severas, algunas prácticas de producción intensiva (jaulas de batería para gallinas, amputación de la cola para los cerditos y otras mutilaciones) están ausentes, y algunos de los suplementos farmacéuticos, como los

vegano y promueves vida y cultura vegana. ¿Porque gritar para una mejora en la esclavitud y el asesinato cuando puedes simplemente detenerlo?

La mejor protección de los animales no es la ley, pero el veganismo y el darse cuenta de que con todo el sufrimiento y la miseria de los no-humanos, el veganismo no lo es todo pero es parte del todo.

Mucha gente considera el veganismo ser parte del vegetarianismo. No estoy de acuerdo. El veganismo excede el vegetarianismo no solo en la perspectiva sobre el sufrimiento y asesinato innecesario de animales, sino también en su potencial. EL vegetarianismo es positivo porque rechaza el consumo de carne y el asesinato necesario; y es negativo porque no rechaza, sino que facilita, el consumo de leche y huevos, conectado con el sufrimiento y el asesinato. Por este motivo es importante popularizar y extender el veganismo no como una parte del vegetarianismo, sino como un movimiento cultural independiente.

La producción de leche está conectada inseparablemente con el derrame de sangre. Las vacas exhaustas, el superávit de toros y terneros; todos terminan en el matadero. La leche es asesinato. Si tomas leche y comes yogur o queso, estás entre los que mantienen un cruel sistema en funcionamiento. La leche de vaca es para los terneros y ése es su único valor. No es un bien agrario. El sentido de la vida de una vaca no es la producción de leche. Cuando un camión con animales camino al matadero se cruza en vuestro camino, vegetarianos, vuestros animales (NDT: “vacas lecheras”) van a estar ahí también, solo que alguien más los va a cortar y se los va a comer.

Los vegetarianos son también responsables de las gallinas muriendo de agotamiento por la industria de los huevos y de los pollitos macho asesinados en las cámaras de gas el día que nacen; o triturados vivos por las cuchillas giratorias, porque los machos no ponen huevos y por lo tanto son superfluos.

Violencia

Vas de paseo por el barrio, por ejemplo. Hace sol y es un lindo día. Ves alguien golpeando a alguien más. ¿Qué haces? ¿Sigues caminando? ¿Paras? ¿Ayudas? Si decides ayudar, ¿cómo lo haces?. La víctima delante tuyo ya no tiene fuerzas, está acurrucada en el piso, recostada bajo los golpes.

Puedes intentar discutirlo con el golpeador. Debería detenerse porque duele y lastima. Quizás funciona y la persona deja de golpear, pero ¿y si no lo deja? ¿sigues intentando discutirlo?

Un par de años atrás, el grupo OOS (NDT: “Solo una solución”, en inglés) llegó con la convicción de que el mundo no es nada más para los humanos y que si una especial animal causa tanto daño a su alrededor, es considerado un beneficio general destruir esta especial animal. En su manifiesto ellos mantienen que no los guía el odio, sino que no hay otra solución.

Dicen que la historia y la realidad diaria muestran que no se puede confiar en la empatía humana. Que la gente nunca va a renunciar a su dominación sobre los no-humanos, que el poder es muy adictivo y la dominación muy cómoda, que la protección de algunos animales, incluyendo el cambio en algunas personas, no es suficiente. Y que ¿qué sienten esos animales que ahora sufren durante nuestra espera?

Si aceptas que el mundo no es la propiedad del ser humano y si miras al mundo de esta manera y observas la forma en que el ser humano se comporta, libre de todas las reglas morales y amorales hechas por el hombre, esta solución deja de sonar loca o al menos no tan loca como lo que los humanos han hecho con el mundo.

Ahora que te das cuentas de la gravedad de la miseria, intenta imaginarte cómo sería si todo lo que los humanos infligen en los animales les pasara a ellos.

Estoy convencido de que la investigación de fondo y la liberación de los animales, enmascarada o no, tiene mucho más poder y potencial que



Los rescates abiertos (como yo los entiendo y realizo) no son una contradicción ni están contra los rescates anónimos. Se apoyan. Porque a los animales les importa un comino si los salvas con o sin una máscara.

Creer que algún día alcanzarán el horizonte, porque creen que el mundo es plano.

Yo creo en que eso que se puede positivamente afianzar en el sistema es gracias al trabajo de los que lo desafían y no el de esos que se dejan masticar.

Mis observaciones me llevaron a darme cuenta de que básicamente me sentiría inconsistente e ilógico si fuera vegano sin ser anarquista.

Para esos de ustedes que ahora están asustados porque su idea de un anarquista es la misma que el de la redacción escrita en la primaria en la casa blanca en 1904, en donde decía, cito: *“El anarquista es una criatura muy salvaje. Es el pariente más cercano del gorila. Mata presidentes, príncipes, ministros sabotando sus reuniones y sus vacaciones de verano. Usa pelo largo y revuelto, que cubre toda la cara. En lugar de uñas tiene largas y afiladas uñas. La vestimenta de un anarquista contiene una multitud de bolsillos, donde lleva piedras, cuchillos, pistolas y bombas. Es una criatura de la noche. Después del anochecer se reúnen en manadas, pequeñas y grandes; y planean asaltos, asesinatos y epidemias”*

Para esos de ustedes que creen que ésa es la anarquía, tengo solo una cosa para decir: no temas, no lo es. Anarquía es pensar que no debemos tener dueños, que no debemos ponernos reglas para vivir bien y mejor o hacer esfuerzos para tal vida.

Necesitamos más anarquía en la protección de los animales.

Y a pesar de todo vivimos juntos con diferente poder, valores y prioridades, sabiduría y debilidad, empatía externa e interna, fe en la jerarquía y negación de la misma. Coexistimos.

Qué significa eso?

(Omnia vincit amor?)

los asesinatos, no solo por el errado valor dado a la vida humana por la mayoría, que los pone como el centro de todo, ni por las razones estratégicas. Tampoco porque crea que los seres humanos son básicamente buenos y por esto deberíamos buscar una solución pacífica, porque no estoy seguro de eso. Tampoco porque esperaría hasta que el centésimo mono entienda. Pero no conozco nada que pueda fallar en revertir la miseria y el horror más que el asesinato, incluso el regulado. Y también porque mis sentimientos están en otro lado y estoy con ellos, aunque con vaivenes.

La violencia para prevenir violencia tiene su valor positivo momentáneo y posible, pero un mínimo potencial para obtener cambios permanentes positivos; como cada guerra, incluso las justas.

Es también importante darse cuenta de lo que hace una guerra con esos que la luchan y cuán fácilmente la mera defensa propia puede terminar en venganza.

Me temo que desafortunadamente, incluso considerando lo antedicho, si no reconocemos al mismo tiempo la autoridad de una batalla armada por la defensa de los animales no-humanos, van a hablar de cómo nosotros reconocemos su vida de la misma forma que la vida humana, solo con mentiras e hipocresías.

Puedo imaginar que por la defensa de los animales seré ayudado con violencia y no considero esto como una respuesta inadecuada. Soy muy consciente de la violencia, la mutilación y la muerte y el hecho de que no es necesario que suceda. Estoy muy del lado de las víctimas. Sé que una batalla no es la solución única o final, pero el mundo no se trata nada más que de esto.

Sé que en la sociedad moderna, una batalla como esta no sería entendida y sería categorizada en el fanatismo general; pero ¿quién de nosotros dudaría en hacerla por esos seres cercanos a nosotros?

A.L.F.

Un ejemplo de acción directa no violenta es el ALF (NDT: Frente de Liberación Animal, en sus siglas en inglés). Gracias a su trabajo, este movimiento de protección animal tiene documentados el maltrato de animales en laboratorios y granjas, evidencias para el público; partidarios de la parasitación de animales para crear pérdidas financieras, proyectos parados, laboratorios y criaderos cerrados, han liberado miles de animales de la crueldad y la muerte sin sentido, miles han cambiado su destino para el beneficio de los animales.

Por supuesto que es un éxito limitado, pero ni siquiera la protección legal de los animales es capaz de tener más que éxito limitado. Además [la protección legal] mantiene las prioridades inversas: salvar vidas no es más importante para ellos que la propiedad, la ley, la opinión pública. O se comportan como si no lo fuera.

La verdad es que esta gente muy a menudo daña el trabajo de A.L.F. o de grupos similares, y lo hacen a consciencia por varios motivos. Mayormente, no lo meditan porque ni siquiera en sus pensamientos rompen con las fronteras legales.

Creo que es necesario confrontar abiertamente la demonización de estas actividades, sea desde la mirada del estado, de la industria, del sector no beneficiado o de la opinión pública. Somos anti-terroristas, no somos un movimiento terrorista.

Anarquía

Alguien me preguntó hace poco si podía hacer un resumen de lo que digo en un par de oraciones. Dije que una sería suficiente: no lastimo si no tengo que hacerlo. Esta filosofía me da la posibilidad de elegir y la responsabilidad, y también me enseña a pensar en confianza sin dudas. Lo mismo va para cada uno. No es autoritario. No interfiere con su voluntad oligárquicamente, democráticamente o tiránicamente.

Creo menos y menos en la categoría imprescindible y la deseo menos y menos. Más y más me pregunto por qué derechos animales y más y más me alejo de ellos. La primera vez que entré a un galpón lleno de gallinas ponedoras y vi a animales de meses de edad arrastrando sus mutilados miembros detrás o al lado de sus cuerpos, a veces moviéndose con la ayuda de sus alas en un intento de mantener el balance al caminar, quizás como remando; no pedí equidad y no busqué obligaciones. ¿Por qué debería obligarlo a otros?

Mayormente en el movimiento de protección animal no intentan llamar la atención de los humanos poniendo a los no-humanos como animales libres, sino animales para hacer negocio. Para el gobierno, la ley, los medios, las celebridades. En una errada fe por la Perestroika y por ellos mismos como una especie de fe positiva; lo consideran un éxito cuando pueden formar parte del sistema contra el cual luchan. Cuando más gente se sintoniza a sus programas, porque muchas bolsas llenas de esperanza son más importantes que la mera verdad. Porque quieren que esos que sintonizaron se queden mirando. Y la verdadera cara y razón por el abuso de los no-humanos se queda más y más oculta, como un aro en el clítoris de una monja.

Se hacen parte de un juego, el folklore de un sistema que les da un peso específico a cambio de ayudar a mantener la fe en sus principios, orden y el camino ofrecido para el cambio.

Se apoyan más o totalmente en la ley y en la caridad en vez de en su propio poder y acción directa. Ellos mantienen la creación de ideas sobre un futuro posiblemente mejor en vez de cambiar el presente.

Degeneran en mera publicidad por compasión sin confrontación con las razones político-económicas del abuso. Se consideran y declaran como apolíticos pero al mismo tiempo intentan tener un impacto legislativo, presionan al parlamento, al senado, al gobierno y empiezan a peticionar y dar sus votos en las elecciones.